

В ИНТЕРЕСАХ КИНОЗРИТЕЛЯ

Кинематограф — самое массовое самое доступное из искусств — вошел сегодня в необходимый культурный обиход советского человека. И, отвечая этой культурной потребности народа, государство наше отпускает огромные средства на кинофикацию страны, на строительство кинотеатров, на оборудование новых кинопредприятий. В этой пятилетке в городах ССР будет введенено в эксплуатацию кинотеатров почти шесть раз больше, чем в предыдущей пятилетке.

Хотя количество кинотеатров и киноустановок в стране все время увеличивается, наша киносеть еще не удовлетворяет запросов зрителей.

Опубликованная в № 33 «Литературной газете» статья народного артиста ССР, кинорежиссера М. Ромма «Кино и зритель» говорила о серьезных недостатках в работе органов кинофикации и кинопроката.

Вопросы, поднятые в этой статье, привлекли широкий интерес читателей. Состоялось совещание в редакции «Литературной газеты», в котором приняли участие директора московских кинотеатров, руководители Главного управления кинофикации и кинопроката Министерства культуры ССР, отделы кинофикации Управления культуры Мосгорсполкома, творческие работники кино.

Расширить — Почему жители городов долго стоят в очередях за билетами и не могут попасть в кинотеатр?

Этим вопросом начал свое выступление директор кинотеатра «Таганский» тов. Певевенец и тут же на него ответил:

— Причина одна: мало кинотеатров, их надо строить.

Правда, немалую роль в кинообслуживании зрителей играют клубные киноустановки. Так, в 1954 году в клубах Москвы просмотрены фильмы больше 20 миллионов зрителей, то есть почти трети всех кинонителей столицы. В статье М. Ромма была допущена неточность, когда указывалось, что клубная киносеть не намного увеличивает количество мест.

Но, обладая даже таким подспорьем, как клубные киноустановки, наша киносеть не в состоянии удовлетворить всех зрителей.

Какой тип кинотеатров следует строить в крупных городах страны: большие кинотеатры на 1.000—2.000 мест или маленькие на 200—400 мест?

Часть товарищества высказалаась за строительство только крупных кинотеатров. Другие, согласившись с М. Роммом, что в небольших, так называемых встроенных кинотеатрах, сооруженных в Москве в прошлом году, есть много погрешностей, все же отставали самый тип встроенных кинотеатров.

Некоторые из выступавших подчеркнули, что при строительстве кинотеатров необходимо учитывать особенности того района, где он строится: крупные жилые массивы требуют больших кинотеатров, менее населенные районы могут удовлетворяться встроенным кинотеатрами, но не «кармановыми», а на 400—500 мест.

Встроенные кинотеатры необходимо предусматривать в проекте дома заранее; у нас же иногда кинотеатру отводится помещение, предназначеннное совсем для другой цели. Правы были директора кинотеатров, когда, критикуя архитектуру новых кинотеатров, выражали недоумение: почему при проектировании никто не интересуется мнением эксплуатационников?

Только сооружение новых кинотеатров сможет коренным образом изменить существующее положение в киносети. Некоторые участники совещания указали, что различные киноустановки у нас есть не только в стационарных театрах. Но киноустановку в ведомственных учреждениях — так называемый филиал — нельзя привлекать к стационарному кинотеатру! Этого легко доказать хотя бы на следующих примерах. У московского кинотеатра «Авангард» два филиала — киноустановки в учреждениях Академии наук на 580 мест. За год на этих местах побывало почти 10 тысяч

зрителей. А за тот же срок кинотеатр «Авангард» (500 мест) обслужил 949 тысяч человек.

В 1954 году 46 московских кинотеатров на 24.062 места посетило 47 миллионов 815 тысяч человек, а 27 филиалов на 10.340 мест — всего лишь 718 тысяч зрителей.

Вот почему, не успокаивая себя «общей цифрой», надо решительно добиваться того, чтобы строительство новых театров значительно расширялось, шло более быстрыми темпами. О необходимости строить новые, большие кинотеатры говорили на Второй сессии Московского городского Совета депутатов Москвы.

На строительство, естественно, потребует дополнительных сроков. А что можно сделать, чтобы уже сегодня лучше отвечать потребностям зрителей, чтобы в самом ближайшее время увеличить количество мест?

При более умелом, рациональном использовании сети филиалов можно дополнительно привлечь немало зрителей. Кроме того, в крупных городах есть целый ряд хорошо оборудованных зрительных залов, которые часто пустуют и в которых можно было бы с успехом показывать фильмы.

Найти дополнительные резервы кинопомещений — долг городских — советских, партийных и общественных организаций.

КИНОТЕАТР — Директора кинотеатров спрашивали горячо о том, что необходимо изменить в работе кинотеатров.

— Почему, когда открывается новый магазин «Гастроном», он отличается хорошей отделкой — посмотрите, какие прекрасные лестницы и шторы, мраморные стены и полы в магазине на площади Восстания в Москве. А зайти в кинотеатр, расположенный в том же доме... Вы увидите иную картину.

Рассказывая о кинотеатре «Таганский» тов. Переевенцев говорит:

— Входишь в кинотеатр, и стыдно становиться за его бедное убранство. Мебели мало, и она плохая, шторы и драпировки всегда глубоко обдумывают призываемые решения, не заглядывают вперед. Иногда раз стираются, перекрашиваются, да и сделаны они в лучшем случае из репса. Недавно в зале зала нашего кинотеатра сменили кресла, но мало того, что они ужасны скрипели, — через двадцать дней все кресла «разъехались».

Беда многих кинотеатров — отсутствие хорошей вентиляции. А ведь чистый, свежий воздух в зале кинотеатра необходим. К сожалению, некоторые работники кинофикации привыкли к недостаткам, равнодушно мириться с серьезными погрешностями в облике и оборудовании кинотеатров.

Некоторые из выступавших подчеркнули, что при строительстве кинотеатров необходимо учитывать особенности того района, где он строится: крупные жилые массивы требуют больших кинотеатров, менее населенные районы могут удовлетворяться встроенным кинотеатрами, но не «кармановыми», а на 400—500 мест.

Встроенные кинотеатры необходимо предусматривать в проекте дома заранее; у нас же иногда кинотеатру отводится помещение, предназначеннное совсем для другой цели. Правы были директора кинотеатров, когда, критикуя архитектуру новых кинотеатров, выражали недоумение: почему при проектировании никто не интересуется мнением эксплуатационников?

Только сооружение новых кинотеатров сможет коренным образом изменить существующее положение в киносети. Некоторые участники совещания указали, что различные киноустановки у нас есть не только в стационарных театрах. Но киноустановку в ведомственных учреждениях — так называемый филиал — нельзя привлекать к стационарному кинотеатру! Этого легко доказать хотя бы на следующих примерах. У московского кинотеатра «Авангард» два филиала — киноустановки в учреждениях Академии наук на 580 мест. За

год на этих местах побывало почти 10 тысяч зрителей. А за тот же срок кинотеатр «Авангард» (500 мест) обслужил 949 тысяч человек. В 1954 году 46 московских кинотеатров на 24.062 места посетило 47 миллионов 815 тысяч человек, а 27 филиалов на 10.340 мест — всего лишь 718 тысяч зрителей.

Вот почему, не успокаивая себя «общей цифрой», надо решительно добиваться того, чтобы строительство новых театров значительно расширялось, шло более быстрыми темпами. О необходимости строить новые, большие кинотеатры говорили на Второй сессии Московского городского Совета депутатов Москвы.

На строительство, естественно, потребует дополнительных сроков. А что можно сделать, чтобы уже сегодня лучше отвечать потребностям зрителей, чтобы в самом ближайшее время увеличить количество мест?

При более умелом, рациональном использовании сети филиалов можно дополнительно привлечь немало зрителей. Кроме того, в крупных городах есть целый ряд хорошо оборудованных зрительных залов, которые часто пустуют и в которых можно было бы с успехом показывать фильмы.

Найти дополнительные резервы кинопомещений — долг городских — советских, партийных и общественных организаций.

КИНОТЕАТР — Директора кинотеатров спрашивали горячо о том, что необходимо изменить в работе кинотеатров.

— Почему, когда открывается новый магазин «Гастроном», он отличается хорошей отделкой — посмотрите, какие прекрасные лестницы и шторы, мраморные стены и полы в магазине на площади Восстания в Москве. А зайти в кинотеатр, расположенный в том же доме... Вы увидите иную картину.

Рассказывая о кинотеатре «Таганский» тов. Переевенцев говорит:

— Входишь в кинотеатр, и стыдно становиться за его бедное убранство. Мебели мало, и она плохая, шторы и драпировки всегда глубоко обдумывают призываемые решения, не заглядывают вперед. Иногда раз стираются, перекрашиваются, да и сделаны они в лучшем случае из репса. Недавно в зале зала нашего кинотеатра сменили кресла, но мало того, что они ужасны скрипели, — через двадцать дней все кресла «разъехались».

Беда многих кинотеатров — отсутствие хорошей вентиляции. А ведь чистый, свежий воздух в зале кинотеатра необходим. К сожалению, некоторые работники кинофикации привыкли к недостаткам, равнодушно мириться с серьезными погрешностями в облике и оборудовании кинотеатров.

Некоторые из выступавших подчеркнули, что при строительстве кинотеатров необходимо учитывать особенности того района, где он строится: крупные жилые массивы требуют больших кинотеатров, менее населенные районы могут удовлетворяться встроенным кинотеатрами, но не «кармановыми», а на 400—500 мест.

Встроенные кинотеатры необходимо предусматривать в проекте дома заранее; у нас же иногда кинотеатру отводится помещение, предназначеннное совсем для другой цели. Правы были директора кинотеатров, когда, критикуя архитектуру новых кинотеатров, выражали недоумение: почему при проектировании никто не интересуется мнением эксплуатационников?

Только сооружение новых кинотеатров сможет коренным образом изменить существующее положение в киносети. Некоторые участники совещания указали, что различные киноустановки у нас есть не только в стационарных театрах. Но киноустановку в ведомственных учреждениях — так называемый филиал — нельзя привлекать к стационарному кинотеатру! Этого легко доказать хотя бы на следующих примерах. У московского кинотеатра «Авангард» два филиала — киноустановки в учреждениях Академии наук на 580 мест. За

год на этих местах побывало почти 10 тысяч зрителей. А за тот же срок кинотеатр «Авангард» (500 мест) обслужил 949 тысяч человек. В 1954 году 46 московских кинотеатров на 24.062 места посетило 47 миллионов 815 тысяч человек, а 27 филиалов на 10.340 мест — всего лишь 718 тысяч зрителей.

Вот почему, не успокаивая себя «общей цифрой», надо решительно добиваться того, чтобы строительство новых театров значительно расширялось, шло более быстрыми темпами. О необходимости строить новые, большие кинотеатры говорили на Второй сессии Московского городского Совета депутатов Москвы.

На строительство, естественно, потребует дополнительных сроков. А что можно сделать, чтобы уже сегодня лучше отвечать потребностям зрителей, чтобы в самом ближайшее время увеличить количество мест?

При более умелом, рациональном использовании сети филиалов можно дополнительно привлечь немало зрителей. Кроме того, в крупных городах есть целый ряд хорошо оборудованных зрительных залов, которые часто пустуют и в которых можно было бы с успехом показывать фильмы.

Найти дополнительные резервы кинопомещений — долг городских — советских, партийных и общественных организаций.

КИНОТЕАТР — Директора кинотеатров спрашивали горячо о том, что необходимо изменить в работе кинотеатров.

— Почему, когда открывается новый магазин «Гастроном», он отличается хорошей отделкой — посмотрите, какие прекрасные лестницы и шторы, мраморные стены и полы в магазине на площади Восстания в Москве. А зайти в кинотеатр, расположенный в том же доме... Вы увидите иную картину.

Рассказывая о кинотеатре «Таганский» тов. Переевенцев говорит:

— Входишь в кинотеатр, и стыдно становиться за его бедное убранство. Мебели мало, и она плохая, шторы и драпировки всегда глубоко обдумывают призываемые решения, не заглядывают вперед. Иногда раз стираются, перекрашиваются, да и сделаны они в лучшем случае из репса. Недавно в зале зала нашего кинотеатра сменили кресла, но мало того, что они ужасны скрипели, — через двадцать дней все кресла «разъехались».

Беда многих кинотеатров — отсутствие хорошей вентиляции. А ведь чистый, свежий воздух в зале кинотеатра необходим. К сожалению, некоторые работники кинофикации привыкли к недостаткам, равнодушно мириться с серьезными погрешностями в облике и оборудовании кинотеатров.

Некоторые из выступавших подчеркнули, что при строительстве кинотеатров необходимо учитывать особенности того района, где он строится: крупные жилые массивы требуют больших кинотеатров, менее населенные районы могут удовлетворяться встроенным кинотеатрами, но не «кармановыми», а на 400—500 мест.

Встроенные кинотеатры необходимо предусматривать в проекте дома заранее; у нас же иногда кинотеатру отводится помещение, предназначеннное совсем для другой цели. Правы были директора кинотеатров, когда, критикуя архитектуру новых кинотеатров, выражали недоумение: почему при проектировании никто не интересуется мнением эксплуатационников?

Только сооружение новых кинотеатров сможет коренным образом изменить существующее положение в киносети. Некоторые участники совещания указали, что различные киноустановки у нас есть не только в стационарных театрах. Но киноустановку в ведомственных учреждениях — так называемый филиал — нельзя привлекать к стационарному кинотеатру! Этого легко доказать хотя бы на следующих примерах. У московского кинотеатра «Авангард» два филиала — киноустановки в учреждениях Академии наук на 580 мест. За

год на этих местах побывало почти 10 тысяч зрителей. А за тот же срок кинотеатр «Авангард» (500 мест) обслужил 949 тысяч человек. В 1954 году 46 московских кинотеатров на 24.062 места посетило 47 миллионов 815 тысяч человек, а 27 филиалов на 10.340 мест — всего лишь 718 тысяч зрителей.

Вот почему, не успокаивая себя «общей цифрой», надо решительно добиваться того, чтобы строительство новых театров значительно расширялось, шло более быстрыми темпами. О необходимости строить новые, большие кинотеатры говорили на Второй сессии Московского городского Совета депутатов Москвы.

На строительство, естественно, потребует дополнительных сроков. А что можно сделать, чтобы уже сегодня лучше отвечать потребностям зрителей, чтобы в самом ближайшее время увеличить количество мест?

При более умелом, рациональном использовании сети филиалов можно дополнительно привлечь немало зрителей. Кроме того, в крупных городах есть целый ряд хорошо оборудованных зрительных залов, которые часто пустуют и в которых можно было бы с успехом показывать фильмы.

Найти дополнительные резервы кинопомещений — долг городских — советских, партийных и общественных организаций.

КИНОТЕАТР — Директора кинотеатров спрашивали горячо о том, что необходимо изменить в работе кинотеатров.

— Почему, когда открывается новый магазин «Гастроном», он отличается хорошей отделкой — посмотрите, какие прекрасные лестницы и шторы, мраморные стены и полы в магазине на площади Восстания в Москве. А зайти в кинотеатр, расположенный в том же доме... Вы увидите иную картину.

Рассказывая о кинотеатре «Таганский» тов. Переевенцев говорит:

— Входишь в кинотеатр, и стыдно становиться за его бедное убранство. Мебели мало, и она плохая, шторы и драпировки всегда глубоко обдумывают призываемые решения, не заглядывают вперед. Иногда раз стираются, перекрашиваются, да и сделаны они в лучшем случае из репса. Недавно в зале зала нашего кинотеатра сменили кресла, но мало того, что они ужасны скрипели, — через двадцать дней все кресла «разъехались».

Беда многих кинотеатров — отсутствие хорошей вентиляции. А ведь чистый, свежий воздух в зале кинотеатра необходим. К сожалению, некоторые работники кинофикации привыкли к недостаткам, равнодушно мириться с серьезными погрешностями в облике и оборудовании кинотеатров.

Некоторые из выступавших подчеркнули, что при строительстве кинотеатров необходимо учитывать особенности того района, где он строится: крупные жилые массивы требуют больших кинотеатров, менее населенные районы могут удовлетворяться встроенным кинотеатрами, но не «кармановыми», а на 400—500 мест.

Встроенные кинотеатры необходимо предусматривать в проекте дома

«Наша молодежь должна иметь ясное представление о месте и значении поэзии в истории культуры, о том, какую роль играла поэзия в истории роста, упадка и разложения буржуазного общества... На все эти вопросы отвечают параграфы из истории европейской поэзии XIX в., но изъятьество, оставляя за собой право и обязанность лить эту историю в будущем, считает необходимым начать обновление ходоков Союза Советов с историей роста развития русской поэзии в XIX в.... А поэтам нации, кроме всего этого, нужно хорошо знать историю русской поэзии и знать, какими приемами техники слова пользовались поэты прошлого времени, как развивалась, обогащалась язык русской поэзии, как разнообразились формы стиха».

Так определял А. М. Горький задачи и цели созданной им в 1932 году «Библиотеки поэта».

Замечательная идея Горького воплотилась в большое общескульптурное дело, снискавшее признание и любовь многомиллионного советского читателя. За два десятилетия вышли в свет 82 тома «большой серии» «Библиотеки» и два издания «малой серии» (более 150 книг), предлагающие по мысли Горького, для самого широкого читательского круга.

Впервые создано по единому плану обширнейшее наследие произведений всех наиболее значительных русских поэтов XVIII—XX веков, лучших памятников народно-поэтического творчества, избранных сочинений выдающихся представителей поэзии народов ССРС.

«Библиотека поэта» воочию показала богатейшее наследие русской национальной поэтической культуры. Доброю славой пользуется «Библиотека» и в наших других странах за рубежом, в странах народной демократии.

Все это стало возможным потому, что, как и требовал Горький, «Библиотека поэта» с самого начала осуществлялась силами большого коллектива литераторов на высоком научном уровне. В нынешнем составе редакколлегии, наряду с бессменными ее членами Н. Тихоновым и В. Саяновым, видим А. Профкоеву, А. Твардовскому, С. Шипачеву. В «Библиотеку поэтов» вложили свой труд и свою знания десятки авторитетных советских литератороведов.

Выпуски «Библиотеки» оснащены социальными научным аппаратом, который, как правило, несет не псевдоакадемический, крахеобразный, а подлинно исследовательский характер. Вступительные статьи ставят своей целью дать правильное, марксистско-ленинское освещение творчеству каждого поэта, выяснить его роль в литературном процессе и общественном движении, охарактеризовать его индивидуальный творческий облик.

Можно с уверенностью сказать, что «Библиотека поэта» в целом не только отразила успехи советской литературной науки, но и сама в известной мере двигала эту науку вперед, способствуя ее росту и подъему.

Конечно, не все книги «Библиотеки поэта» равнозначны. Более того: и в «большой» в «малой» сериях появлялись подчас статьи неудачные и просто ошибочные, неверно ориентировавшие читателя в историческом развитии русской поэзии. Советская печать в свое время с полным основанием критиковала некоторые выпуски «Библиотеки».

Очевидным прорывом большинства вводных статей в книгам «Библиотеки поэта» является и то, что в них совершенно недостаточное внимание уделяется художественному мастерству, вопросам поэтической формы и стихотворного языка. Тем самым остается не решенной одна из важнейших задач, поставленных перед «Библиотекой поэта».

Но входя в общую и подробную оценку этого издания, мы хотим поставить неко-

Задачи и нужды „Библиотеки поэта“

торые практические вопросы, решение которых не терпит отлагательства.

Горьковский замысел выдержал испытание временем. Если первые издания обеих серий «Библиотеки поэта» выходили тиражом в 5—10 тысяч экземпляров, тоны они выходят тиражом в 25—50 тысяч. И все же попробуйте найти выпуск «Библиотеки» из книжного прилавка! Нет такого угла в нашей стране, где бы не знали о «Библиотеке поэта» и не искали ее в выписках. Заказы книготорговых организаций нашего превышают вымыселные тиражи «Библиотеки». Даже такой неслыханно «обидчивый» поэт, как Сумароков, собрал 75 тысяч заказов.

Правда, были изданы ценные сборники произведений Тараса Шевченко и Леси Українки, Янки Купали и Райниса, Нави, Низами, Сабри и некоторые другие. Но это — только начало большой и ответственной работы. Совершенно очевидно, что для того, чтобы поднять эту работу на тот уровень, на котором издается русская серия «Библиотеки поэта», необходимо обеспечить высококвалифицированную научную подготовку изданий национальных поэтов. А это значит, что существующий редакционный аппарат «Библиотеки поэта» должен быть дополнен специалистами — знатоками литературы и языков народов ССРС. В дальнейшем, как нам кажется, должно быть создано широкое соединение с участием специалистов — представителей братских литератур — для разработки перспективного плана издания лучших образцов многонациональной советской поэзии.

Тем более своевременно будет сказать, что прекрасная горьковская идея, получившая поистине всенародное признание, должна быть привнесена в себе, чтобы не могли обрасти небольшими средствами для того, чтобы обеспечить хотя бы два раза в год встречи литераторов Москвы и Ленинграда, входящих в редакколлегию, такие встречи необходимы для решения национально-литературных вопросов, имеющих серьезное общественно-литературное значение. О какой же подлинной коллегиальности руководства большим и ответственным делом может идти речь при таких условиях!

Достаточно сказать, что даже такой основной вопрос, как окончательная выработка плана издания обеих серий «Библиотеки», ни разу не был предметом обсуждения в полном составе. А план этот, по нашему мнению, нуждается в таком обсуждении. В нынешнем своем виде он еще не в полной мере отражает всю широту и все богатство русской поэтической культуры. Так, к примеру говорят, вряд ли опрандано отсутствие в плане таких художников, как Михаил Муравьев, Дмитрий Веневитинов, Иван Аксаков, Аполлон Григорьев, Иван Бунин. Совершенно необосновано исключение из плана выдающихся поэтов-драматургов. Непонятно, почему, скажем, трагедия Княжны или такой шедевр русской поэзии, как «Снегурочка» Островского, остаются вне «Библиотеки».

Очень хорошо, что в плане «Библиотеки поэта» предусмотрены коллективные сбор-

ники поэтов, пусть второстепенных, но талантливых и интересных, без которых нельзя составить достаточно полного и точного представления о русской поэзии во всем ее богатстве. Такие сборники охватывают творчество многих поэтов, которые не могут отыскать места в плане хотя бы одного подобного рода сборника поэтов начала ХХ века? Может быть, стоит попытаться и о таком же коллективном сборнике советских поэтов.

Издательство, конечно ли отсутствие плана: хотя бы одногодичного рода сборника поэтов начала ХХ века? Может быть, стоит попытаться и о таком же коллективном сборнике советских поэтов.

Издательство, конечно ли отсутствие плана: хотя бы одногодичного рода сборника поэтов начала ХХ века? Может быть, стоит попытаться и о таком же коллективном сборнике советских поэтов.

Издательство, конечно ли отсутствие плана: хотя бы одногодичного рода сборника поэтов начала ХХ века? Может быть, стоит попытаться и о таком же коллективном сборнике советских поэтов.

Издательство, конечно ли отсутствие плана: хотя бы одногодичного рода сборника поэтов начала ХХ века? Может быть, стоит попытаться и о таком же коллективном сборнике советских поэтов.

Издательство, конечно ли отсутствие плана: хотя бы одногодичного рода сборника поэтов начала ХХ века? Может быть, стоит попытаться и о таком же коллективном сборнике советских поэтов.

ПИСЬМА
ИЗ ПИСАТЕЛЬСКИХ
ОРГАНИЗАЦИЙ

В Союзе писателей Белоруссии немало говорят и говорят о работе с начинающими писателями. Но можно ли оценивать работу с творческой молодежью только по количеству выступлений на различного рода собраниях и заседаниях, посвященных этому вопросу, или по числу литераторов, принятых в союз?

Количество и качества книг, принадлежащих новому поколению литературы, — вот решающий показатель деятельности писательской организации в этой области. Очень важно, чтобы писательская организация заботливо следила за первыми шагами начинающего писателя, оказывала ему постепенную, конкретную помощь. А все ли здесь благополучно?

I.

Редакция органа Союза писателей Белоруссии, альманаха «Советская Отчизна», на столах в беспорядке письма читателей и авторов, страницы рукописей...

Здесь в этой редакции, произошел случай, о котором нельзя говорить без возмущения и горечи. Это длинная история, в которой принимали участие многие лица, а пострадавшим оказался сотрудник винебельской областной газеты М. Истребов.

Бывший комиссар партизанской бригады и секретарь подпольного райкома партии М. Истребов написал книгу, посвященную сорванным и героям боям этого района. Он виноват в том, что отдал рукопись в редакцию безответственному человеку, который не знал, что такое «Советская Отчизна». Извинение о том, что он напечатал книгу в «Библиотеке поэта», не помогло.

Причем один из членов редакции, который не знал, что такое «Советская Отчизна», не стал даже возвращать рукопись.

После этого произошло нечто еще более странное. Члены редакции, которые не знал, что такое «Советская Отчизна», не стали даже возвращать рукопись. А кто же знал, что такое «Советская Отчизна»? Извинение о том, что он напечатал книгу в «Библиотеке поэта», не помогло.

Здесь, собственно, и началась пять лет национальной истории, существующей в пренебрежении, с холодным равнодушием к национальному автору, к его труду. Ответственный секретарь редакции Н. Горулов и другие сотрудники альманаха ознакомились с рукописью М. Истребова. Все пришли к выводу — материал интересный, но требует литературной обработки и типографского редактирования. Все это входит в обязанности редакции, но никто не хотел браться за кропотливую работу. Книга пролежала два года, — ни один из членов редакции альманаха — уважаемых белорусских писателей — ни разу не поинтересовался, почему не приступают к работе над рукописью. Наконец, представился случай отдать произведение «на сторону».

Подчеркнулся В. Тарас, студент университета из нашего актива, и мы и обрадовались, — рассказывал ответственный секретарь редакции Н. Горулов. — Мы по-другому так: В. Тарас сам участник партизанского движения, поэт, он сможет помочь автору.

А В. Тарас решил выручить редакцию.

— Прочитав половину записок, — вспоминает В. Тарас, — я почувствовал,

что литература обработка и редактирование рукописи мне не под силу. Как-то я сказал об этом Н. Горулову.

Но Горулов не обратил на это никакого внимания, хотя и у него были сомнения, справился ли В. Тарас с порученной ему работой. Обрадовавшись, что удалось обходиться без обузы, Н. Горулов последил сообщить М. Истребову, что рукопись его, наконец, на коне, в надежных руках В. Тараса, который доведет дело до конца — подготовит ее к печати.

Шли годы — 1953-1954-й... Время от времени М. Истребов запрещивал Н. Горулову о судьбе рукописи. Ответа не было. От-

ОБЕЩАННОГО... СЕМЬ ЛЕТ ЖДУТ

А как быть, если автор живет за 300—400 километров от Минска, вдали от Госиздата, как, например, В. Матвеев — сотрудник могилевской областной газеты, член Союза писателей с 1948 года? Вот уже семь лет ожидает он выхода своего первого сборника.

Что делать, если человек считает неудобным напоминать линии раза о себе, о своих правах, как М. Пенкрант — сотрудник республиканской газеты «Колосская правда»? Он уже потерял всяющую надежду увидеть свои стихи изданной отдельной книгой.

Может быть, М. Пенкрант пишет слабые стихи? Но в самом издательстве говорят о лирике М. Пенкранта, как о своеобразном явлении в белорусской литературе. Таково было мнение поэтической секции Союза писателей, не один раз обсуждавшей творчество поэта. Но издательство семь лет «корчит» М. Пенкранта обвинениями, сначала устными, а затем и письменными.

Впереди М. Пенкрант пришел в издательство рукопись сборника стихотворений в 1948 году. Пропал год, и выяснилось, что...

Впереди М. Пенкрант пришел в издательство рукопись сборника стихотворений в 1948 году. Пропал год, и выяснилось, что...

Путь у читателя не создается ложное впечатление, что всему виной В. Тарас. Главную вину несет редакция альманаха и в первую очередь Н. Горулов, который отвечает за все поступающие рукописи. Он виноват в том, что отдал рукопись в руки безответственному человеку, в том, что так равнодушно, так безучастно относится к творчеству поэта, впервые взывавшему за него. А меру виновности и ответственности членов редакции альманаха и работников Союза писателей определят, надо полагать, само правительство.

В марте 1951 года секция поэзии вторично рокоменовала стихи М. Пенкранта, активно выступавшего в республиканских и центральных газетах и журналах, к изданию отдельной книги. В мае 1951 года М. Пенкрант был принят кандидатом в члены Союза писателей. Правление СП БССР ежегодно представляло сборник М. Пенкранта членам правления.

Наконец, в мае 1954 года М. Пенкрант получил за подписью главного редактора издательства М. Шаховского официальное уведомление: «Уважаемый п. Пенкрант! Ваша книга в издательстве не принята в планы редакционной подготовки и даже выпуска. Все верно, придается это к члену, а книга не выходит!»

Наконец, в мае 1954 года М. Пенкрант получил за подписью главного редактора издательства М. Шаховского официальное уведомление: «Уважаемый п. Пенкрант! Ваша книга в издательстве не принята в планы редакционной подготовки и даже выпуска. Все верно, придается это к члену, а книга не выходит!»

Наконец, в мае 1954 года М. Пенкрант получил за подписью главного редактора издательства М. Шаховского официальное уведомление: «Уважаемый п. Пенкрант! Ваша книга в издательстве не принята в планы редакционной подготовки и даже выпуска. Все верно, придается это к члену, а книга не выходит!»

Наконец, в мае 1954 года М. Пенкрант получил за подписью главного редактора издательства М. Шаховского официальное уведомление: «Уважаемый п. Пенкрант! Ваша книга в издательстве не принята в планы редакционной подготовки и даже выпуска. Все верно, придается это к члену, а книга не выходит!»

Наконец, в мае 1954 года М. Пенкрант получил за подписью главного редактора издательства М. Шаховского официальное уведомление: «Уважаемый п. Пенкрант! Ваша книга в издательстве не принята в планы редакционной подготовки и даже выпуска. Все верно, придается это к члену, а книга не выходит!»

Наконец, в мае 1954 года М. Пенкрант получил за подписью главного редактора издательства М. Шаховского официальное уведомление: «Уважаемый п. Пенкрант! Ваша книга в издательстве не принята в планы редакционной подготовки и даже выпуска. Все верно, придается это к члену, а книга не выходит!»

Наконец, в мае 1954 года М. Пенкрант получил за подписью главного редактора издательства М. Шаховского официальное уведомление: «Уважаемый п. Пенкрант! Ваша книга в издательстве не принята в планы редакционной подготовки и даже выпуска. Все верно, придается это к члену, а книга не выходит!»

Наконец, в мае 1954 года М. Пенкрант получил за подписью главного редактора издательства М. Шаховского официальное уведомление: «Уважаемый п. Пенкрант! Ваша книга в издательстве не принята в планы редакционной подготовки и даже выпуска. Все верно, придается это к члену, а книга не выходит!»

Наконец, в мае 1954 года М. Пенкрант получил за подписью главного редактора издательства М. Шаховского официальное уведомление: «Уважаемый п. Пенкрант! Ваша книга в издательстве не принята в планы редакционной подготовки и даже выпуска. Все верно, придается это к члену, а книга не выходит!»

Наконец, в мае 1954 года М. Пенкрант получил за подписью главного редактора издательства М. Шаховского официальное уведомление: «Уважаемый п. Пенкрант! Ваша книга в издательстве не принята в планы редакционной подготовки и даже выпуска. Все верно, придается это к члену, а книга не выходит!»

Наконец, в мае 1954 года М. Пенкрант получил за подписью главного редактора издательства М. Шаховского официальное уведомление: «Уважаемый п. Пенкрант! Ваша книга в издательстве не принята в планы редакционной подготовки и даже выпуска. Все верно, придается это к члену, а книга не выходит!»

Наконец, в мае 1954 года М. Пенкрант получил за подписью главного редактора издательства М. Шаховского официальное уведомление: «Уважаемый п. Пенкрант! Ваша книга в издательстве не принята в планы редакционной подготовки и даже выпуска. Все верно, придается это к члену, а книга не выходит!»

Наконец, в мае 1954 года М. Пенкрант получил за подписью главного редактора издательства М. Шаховского официальное уведомление: «Уважаемый п. Пенкрант! Ваша книга в издательстве не принята в планы редакционной подготовки и даже выпуска. Все верно, придается это к члену, а книга не выходит!»

